10
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik vraag de leden, hoe gezellig het ook is, om ergens anders te gaan praten.

Op verzoek van de SP-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Leijten tot lid in plaats van het lid Siderius en het lid Siderius tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Leijten.

Ik benoem in de vaste commissie voor Defensie het lid Houwers tot lid in plaats van het lid Berckmoes-Duindam, en in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Houwers tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Lange.

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 34058, nr. 34; 34083, nr. 16; 25657, nr. 153; 32757, nr. 110; 32757, nr. 111; 19637, nr. 1965; 19637, nr. 1966.

Ik stel voor, dinsdag a.s. ook te stemmen over de moties zoals ingediend bij het wetgevingsoverleg over het jaarverslag van het ministerie van Defensie 2014.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Materieel Defensie, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 17 juni, met als eerste spreker de heer Knops van het CDA;
- het VAO EU-voorstel: verordening herziening besluit ggo's, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 17 juni, met als eerste spreker mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren;
- het VAO Spoorveiligheid/ERTMS, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 17 juni, met als eerste spreker mevrouw De Boer van de VVD;
- het VAO Elektronische gegevensuitwisseling in de zorg, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 18 juni, met als eerste spreker mevrouw Leijten van de SP;
- het VSO over het onderzoek Flexibele arbeid in primair en voortgezet onderwijs (27923, nr. 205), met als eerste spreker de heer Van Meenen van D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Visser van de VVD.

Mevrouw **Visser** (VVD):
Voorzitter. Het gaat om een rappel. Wij hebben op 31 maart 2015 schriftelijke vragen ingediend inzake de oversteekplaatsen voor otters. Wij hebben daarop nog steeds geen antwoord gekregen. Bij dezen doe ik nogmaals een rappel.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Bashir van de SP.

De heer **Bashir** (SP):
Voorzitter. Gisteravond was er een etentje op het ministerie van Financiën. Voor de mensen die daarbij waren, hoop ik dat het eten gesmaakt heeft, maar tegelijkertijd hielden heel veel mensen in het land hun hart vast: stukadoors, schilders, bouwvakkers, journalisten, noem maar op. Er komt immers een btw-verhoging aan die heel slecht kan uitpakken voor die mensen. We zien dat heel veel plannen voor de belastingherziening worden gelekt. Mensen zouden er gemiddeld veel op vooruitgaan. Mijn verzoek is om die plannen zo snel mogelijk naar de Kamer te sturen. Er lag al een verzoek. Er zou vandaag al een brief met alle plannen naar de Kamer worden gestuurd, maar die hebben we nog steeds niet gekregen. Ik zou ook graag een debat willen met de minister-president en de staatssecretaris van Financiën.

De **voorzitter**:
Het verzoek is om de plannen voor het belastingstelsel naar de Kamer te sturen en om een debat in te plannen. Ik neem aan dat u dit nog voor de zomer wilt voeren.

De heer **Bashir** (SP):
Zeker, volgende week nog.

De **voorzitter**:
Ik moest het even zeker maken.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun voor dat verzoek met daaraan gekoppeld dat we van het Centraal Planbureau en het Nibud een doorrekening voor alle bevolkingsgroepen krijgen, voordat we het debat voeren.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
Steun, want het is natuurlijk een grote schande. We moeten het uit de krant halen. We willen de plannen snel ontvangen, horen hoe het gesprek van gisteravond is verlopen en zo snel mogelijk een debat voeren.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Geen steun. Wij willen eerst een brief, zodat we weten wat precies de plannen zijn. Daarna beslissen we of er een debat moet komen.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Volgens mij zeg ik nu voor de derde keer dat we eerst een hoofdlijnenbrief willen hebben. Wat ons betreft, komt die snel. Ik hoop dat het kabinet dit meeneemt. Op basis van

de hoofdlijnenbrief gaan we na of een debat noodzakelijk is.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Steun.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Steun voor het verzoek om een brief, niet alleen over de hoofdlijnen. De brief moet ten minste net zover gaan als de informatie die aan zo ongeveer alle journalisten van alle kranten wordt verstrekt. Voor de rest steun ik het verzoek om een debat.

De heer **Koolmees** (D66):
Steun.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Wij willen eerst die brief met de plannen zien. Daarna kijken we of we een debat willen.

De heer **Klein** (Klein):
Steun voor de brief. Daarna zien we wel hoe het debat komt.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Wij sluiten ons aan bij mevrouw Schouten en mevrouw Voortman. Steun voor de brief. We kijken dan of we een debat willen.

De heer **Zijlstra** (VVD):
Idem voor de VVD.

De **voorzitter**:
Mijnheer Bashir, ik stel vast dat u op dit moment brede steun hebt voor een hoofdlijnenbrief. De meerderheid van de Kamer wacht die brief graag af alvorens te besluiten over een debat.

De heer **Bashir** (SP):
Het zou goed zijn als die brief vandaag nog naar de Kamer werd gestuurd, met alle achterliggende informatie, dus ook koopkrachtplaatjes en alle naar de media gelekte informatie en de onderbouwing daarvan. We willen het debat graag alsnog ingepland hebben. Het is toch raar dat het ministerie van Financiën onder het genot van een etentje wel over de plannen spreekt ...

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Bashir** (SP):
... maar wij er hier in de Kamer, waar de regering gecontroleerd wordt, niet over kunnen spreken?

De **voorzitter**:
Mijnheer Bashir, ik snap dat u dat wilt, want daarom staat u hier. De meerderheid van de Kamer heeft gezegd dat zij dat debat op dit moment niet wil. Ik kan het dus ook nog niet inplannen. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Ik zou het fijn vinden als die brief zo snel mogelijk in de Kamer was. Dan kunnen we nagaan of we het debat alsnog voor volgende week of de week daarop kunnen inplannen. Op dit moment kan ik dat nog niet doen.

De heer **Bashir** (SP):
Dit kan toch niet. Dit is het parlement, de plek waar dit soort zaken hoort te worden besproken. Er is wel een etentje op het ministerie van Financiën geweest, waar lekker genoten werd van al het lekkers en er werd gesproken over de centen van hardwerkende Nederlanders ...

De **voorzitter**:
Dat zei u al. Dank u wel.

De heer **Bashir** (SP):
... maar hier in de Kamer kunnen we blijkbaar niet daarover spreken. Ik verzoek u om voor volgende week een dertigledendebat in te plannen en op de agenda te zetten.

De heer **Wilders** (PVV):
Volgens mij kan een dertigledendebat al worden ingepland. Los van het debat herinner ik u eraan dat ik daar gisteren ook stond en heb gevraagd om een brief voor 11.00 uur. Die brief had er dus al moeten zijn. Ik geef de heer Bashir wel gelijk dat het natuurlijk niet zo kan zijn dat de heren en dames van de staatsomroep NOS, trouw aan het kabinet, netjes om 20.00 uur de plannen melden en de Kamer nog van niets weet. Dit is het tweede verzoek. Bij het NOS Journaal liggen de plannen al op tafel. Het kan niet dat wij die niet kennen. De brief moet dus per ommegaande naar de Kamer komen. We kijken dan wel wanneer we debatteren.

De **voorzitter**:
Ik heb het stenogram al doorgeleid naar het kabinet.

Ik geef het woord aan mevrouw Jadnanansing van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Jadnanansing** (PvdA):
Voorzitter. Vandaag stond in het Algemeen Dagblad dat de voorgenomen fusie tussen de Rotterdamse roc's Zadkine College en Albeda College wordt afgeblazen, terwijl tot nu toe het nieuws was dat deze fusie noodzakelijk was om het Zadkine College te redden. Er zou op korte termijn een ontvlechtingsprocedure komen die tot schaalverkleining zou leiden. We zijn dan ook verbaasd over het bericht van heden. Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Er waren al zo veel afspraken. Wat betekent dit — dat is de belangrijke vraag — voor de beloofde schaalverkleining van de opleidingsfabrieken Zadkine en Albeda? Wij hebben behoefte aan een debat en vragen de minister om voorafgaand daaraan een brief te sturen over deze ontwikkeling. We willen helderheid

over de gevolgen van het afblazen van de fusie Albeda-Zadkine.

Mevrouw **Lucas** (VVD):
Geen steun voor een debat, wel voor een brief. De minister heeft toegezegd dat zij ons over haar plan voor de gemeenschap van mbo-colleges gaat informeren, wat dat ook moge zijn. Daarbij kunnen wij het meenemen.

De heer **Beertema** (PVV):
Steun voor brief en debat.

De heer **Van Meenen** (D66):
Idem.

De heer **Rog** (CDA):
Steun van het CDA voor een debat.

De **voorzitter**:
Mevrouw Jadnanansing, u hebt niet de steun van de meerderheid van de Kamer voor het houden van een plenair debat.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Ik hol naar voren toe. Heeft het met mijn steun wel de meerderheid?

De **voorzitter**:
Nee. Maar daar komt mevrouw Ouwehand ook nog, een swing vote.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Twee stemmen in de pocket. Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Mevrouw Jadnanansing, uw smekende blik naar de Kamer heeft als effect gehad dat u nu wel de steun hebt van de meerderheid van de Kamer voor het houden van een debat. Ik zal het toevoegen aan de lijst, met vier minuten spreektijd per fractie. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet voor de door u gevraagde brief.

Mevrouw **Jadnanansing** (PvdA):
Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Leijten van de SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Vanochtend is een inspectierapport gepresenteerd waaruit blijkt dat de zorgcontinuïteit niet goed gewaarborgd is als ouderen ontslag krijgen uit het ziekenhuis. Of ze nu naar de thuissituatie gaan en moeten worden overgedragen aan de huisarts, of naar een verpleeghuis worden overgebracht, de zorg is niet op orde. Ik zou hierover graag een debat voeren. Het rapport gaat over vorig jaar. Er zijn in de tussentijd heel veel veranderingen in de zorg geweest. Ik zou bij het debat graag deze zorgveranderingen betrekken. Wat mij betreft hoeft het debat niet morgen of volgende week te worden gehouden. Het zou na het zomerreces kunnen, zodat wij het goed kunnen voorbereiden, maar ik vind het wel belangrijk om hierover te spreken.

De **voorzitter**:
Een verzoek om steun voor het houden van een debat over continuïteit van zorg.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun voor het debat. Daaraan koppel ik een rappel over de brief die is toegezegd naar aanleiding van het vragenuur van 18 mei 2015. Deze brief had er al moeten zijn, maar hij is er nog niet.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):
De zorgcontinuïteit moet gegarandeerd zijn. Wij willen graag eerst een brief van het kabinet waarin een aantal heel specifieke vragen beantwoord wordt. Graag dus een brief en een inventarisatie van de vragen via de procedure. We willen scherpe vragen met scherpe antwoorden.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Volgens mij kunnen we die vragen ook in het debat stellen, dus steun voor een debat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Die vragen kunnen we in het debat stellen. GroenLinks steunt het verzoek om een debat.

De heer **Potters** (VVD):
Steun voor een brief, maar nog niet voor een debat.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Op de lijst van dertigledendebatten staat ook het debat over mensen die te lang in het ziekenhuis blijven, omdat zij niet doorverwezen kunnen worden naar een vervangende plaats, dus thuis, in een revalidatiecentrum of een verzorgingshuis. Dit is de keerzijde ervan: mensen die wel het ziekenhuis uitgaan, maar nergens terecht kunnen. Het CDA wil hierover heel graag spreken. De vorige keer hebben wij dat verzoek gesteund. Wij steunen ook het verzoek van mevrouw Leijten. Ik ben het ook helemaal eens met het voorstel om te inventariseren welke vragen er zijn, maar daar moeten we dan wel een beetje tijd voor hebben, want we moeten ons kunnen verdiepen in het inspectierapport.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Mevrouw Leijten, u hebt de steun van de meerderheid van de Kamer voor het stellen van nadere vragen over dit onderwerp. Ik aarzel een beetje over de manier waarop ik dat ga doen. Mevrouw Keijzer geeft duidelijk aan dat ze er graag de tijd voor wil nemen. De beste weg zou dan zijn om het via de procedurevergadering te doen. Dat is echter erg bureaucratisch, dus dat gaan we niet doen. Ik zal de griffier van de commissie vragen of hij de vragen wil inventariseren en met zijn deadline rekening wil houden met het verzoek van mevrouw Keijzer. U hebt niet de steun van de meerderheid voor het houden van een plenair debat.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Dat laatste vind ik erg spijtig. Die vragen vind ik prima. Ik heb gezegd dat het debat niet voor de zomer hoeft. Het heeft geen haast, want het gaat over vorig jaar. Het stapelt echter wel op. Daarom noemde ik de zorgveranderingen nog. Hoe gaat het ontslag nu? Tegen partijen die eerst de reactie van het kabinet willen, kan ik zeggen dat die vandaag al is gegeven met het toesturen van het inspectierapport. Het rapport is namelijk naar de Kamer gestuurd met een reactie van de minister. Daarmee is het debatwaardig. Ik laat het dertigledendebat graag staan, maar ik hoop dat we uiteindelijk een gewoon debat hierover kunnen voeren, en dan ook over de huidige problemen met het ontslag van ouderen uit ziekenhuizen.

De **voorzitter**:
Ik zal het debat toevoegen aan de lijst, met drie minuten spreektijd per fractie. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Ik zal de griffier nogmaals verzoeken om de vragen te inventariseren die er nog leven, ook naar aanleiding van de begeleidende brief van de minister bij het inspectieonderzoek.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand van de PvdD.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Het melkquotum is vervallen en daardoor ontplofte de melkveestapel ongeveer en worden milieunormen niet gehaald. Dat is voorspeld. De staatssecretaris heeft de Kamer laten weten in overleg met het bedrijfsleven drie systemen uit te werken om de gevolgen daarvan op te vangen. In het vakblad Boerderij lezen we dat dit blijkbaar het systeem van de fosfaatrechten wordt. De vraag is of de sector dat wil en wat de staatssecretaris daarvan vindt. De Kamer is nog niet geïnformeerd. Daarom wil ik de staatssecretaris vragen om zo snel mogelijk een brief aan de Kamer te sturen, waarin ze nadrukkelijk ook ingaat op de suggestie dat de invoerdatum pas 1 januari 2017 zou zijn. De staatssecretaris heeft gezegd dat ze anticiperend gedrag zo veel mogelijk wil voorkomen. Dat kan niet als we 2016 als een verloren jaar moeten beschouwen. Ik wil, kijkend naar de mogelijkheid om 2016 te handhaven, een hoofdlijnendebat inplannen, want het kan niet zo zijn ...

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik probeer in de regeling iedereen een beetje te beperken. U wilt een hoofdlijnendebat en u wilt vragen stellen. Ik zal zorgen dat dat gebeurt.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Als u mij toestaat, voorzitter, ik heb nog één zin. Het kan niet zo zijn dat we zo direct geconfronteerd worden met een wetsvoorstel of een brief waarin de staatssecretaris zegt: we gaan 1 januari 2016 niet meer halen.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **De Liefde** (VVD):
Steun voor informatie door middel van een brief, maar geen steun voor een debat.

De heer **Schouw** (D66):
Eens met de brief. Graag voor dinsdag 12.00 uur.

De heer **Smaling** (SP):
Steun voor een brief en een debat.

De heer **Geurts** (CDA):
Geen steun voor het debat, een brief is prima.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Alleen steun voor een brief.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Je wilt inderdaad niet voor een voldongen feit worden gesteld. Mevrouw Ouwehand heeft groot gelijk. Steun van GroenLinks voor een brief én het debat.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Ik mag elke keer het woord voeren bij mevrouw Ouwehand, dat is heel erg leuk. Ik heb begrepen dat dit ook de uitvoering van een motie van mijn collega Dik-Faber is. Namens haar veel steun voor een brief en zeker ook voor een debat.

De heer **Jan Vos** (PvdA):
Namens de fractie van de Partij van de Arbeid steun voor de brief, maar nog niet voor het debat.

De **voorzitter**:
Mevrouw Ouwehand, er is brede steun van de Kamer voor een brief, met daarin de beantwoording van de vragen die u eerder heeft geformuleerd. Op dit moment is er nog geen steun voor het houden van een plenair debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik kan tellen en sluit me aan bij de suggestie van de heer Schouw. Als we de brief dinsdag voor 12.00 uur ontvangen, kunnen we op basis daarvan bekijken of we alsnog snel een debat moeten voeren over de inhoud daarvan.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Daarmee is er een einde gekomen aan de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: **Elias**